

*Urednik*

Dr. sc. Radule Knežević

*Recenzenti*

Prof. dr. sc. Slavko Kljajić

Prof. dr. sc. Branimir Šverko

Prof. dr. sc. Mirjana Ule

Objavlivanje ovoga sveučilišnog udžbenika odobrio je Senat Sveučilišta u Zagrebu odlukom broj 02-1684/1-97. od 28. listopada 1997. godine.

5

Copyright © 1998  
Politička kultura, Zagreb  
Sva prava pridržana  
ISBN 953-6213-12-5

Prof. dr. sc. Ivan Šiber

OSNOVE  
POLITIČKE  
PSIHOLOGIJE



**Politička kultura**  
*nakladno-istraživački zavod*

Zagreb, 1998.

# Sadržaj

Predgovor . . . . .	11
<b>I. DIO</b>	
<b>PREDMET, TEORIJE I METODE POLITIČKE PSIHOLOGIJE . . . . .</b>	<b>13</b>
Uvodne napomene . . . . .	13
<b>1. PREDMET SOCIJALNE PSIHOLOGIJE . . . . .</b>	<b>13</b>
1.1 McDougall i Ross - dvije socijalne psihologije . . . . .	15
1.2 Socijalna psihologija i društvene potrebe - vrijednosno neutralna ili angažirana znanost . . . . .	18
<b>2. O PREDMETU POLITIČKE PSIHOLOGIJE . . . . .</b>	<b>20</b>
2.1 Okvirni nacrt za proučavanje problematike političke psihologije . . . . .	29
2.2 Tri razine analize političke psihologije . . . . .	34
<b>3. TEORIJSKI PRISTUPI PSIHOLOGIJE ZNAČAJNI ZA         POLITIČKU PSIHOLOGIJU . . . . .</b>	<b>37</b>
3.1 Temeljne dileme . . . . .	37
3.2 Geštalt psihologija . . . . .	38
3.3 Teorija učenja . . . . .	40
3.4 Psihoanalitička teorija . . . . .	41
3.5 Teorija uloga . . . . .	44
<b>4. METODE POLITIČKE PSIHOLOGIJE . . . . .</b>	<b>45</b>
4.1 Primjena ankete u političkoj psihologiji . . . . .	46
4.1.1 Primjer anketnog istraživanja . . . . .	49
4.2 Eksperiment u političkoj psihologiji . . . . .	62
4.2.1 Laboratorijski eksperiment . . . . .	63
4.2.2 Terenski eksperiment . . . . .	66
4.2.3 Posredni eksperiment - život sam stvara eksperimentalnu situaciju . . . . .	67
4.2.4 Prednosti i nedostaci eksperimentalne metode . . . . .	68
4.3 Psihobiografska metoda . . . . .	69
4.3.1 Mogućnost uporabe metode psihobiografije . . . . .	71
4.3.2 Nedostaci psihobiografske metode . . . . .	72
4.4 Metoda analize sadržaja . . . . .	72

## II. DIO

<b>POLITIČKI STAVOVI</b> . . . . .	74
Uvodne napomene . . . . .	74
<b>1. PSIHOLOGIJA STAVOVA</b> . . . . .	74
1.1 Određenje stava . . . . .	74
1.2 Mehanizmi formiranja stavova . . . . .	79
1.3 Teorijski pristupi stavovima . . . . .	80
1.3.1 Funkcionalna teorija . . . . .	80
1.3.2 Teorija učenja . . . . .	82
1.3.3 Teorije konzistencije . . . . .	82
1.3.4 Teorija osobnog uključenja . . . . .	84
1.3.5 Međupovezanost pojedinih pristupa . . . . .	85
1.4 Struktura političkih stavova . . . . .	86
1.4.1 Istraživanje strukture političkih stavova . . . . .	87
1.4.2 Stavovi, vrijednosti i uvjerenja . . . . .	90
1.4.3 Dva primjera politički relevantnih pristupa vrijednostima . . . . .	93
<b>2. PSIHOLOGIJA NACIONALNOG I MEĐUNACIONALNIH     ODNOSA</b> . . . . .	95
2.1 Određenje psihologijskog pristupa . . . . .	95
2.2 Tri izvora predrasuda . . . . .	100
2.3 Psihologijski sadržaj nacionalne isključivosti . . . . .	101
2.4 Oblici ponašanja u situaciji potisnutosti pojedinih društvenih grupa . . . . .	102
2.5 Stupnjevi očitovanja predrasuda . . . . .	103
2.6 Kada se iskazuju nacionalne predrasude . . . . .	106
2.7 Što pružaju nacionalne predrasude . . . . .	107
2.8 Teorije predrasuda . . . . .	109
2.9 Etnocentrički sindrom . . . . .	113
2.10 Stereotipije . . . . .	117
2.10.1 Određenje stereotipija . . . . .	117
2.10.2 Metodski pristupi istraživanju stereotipa . . . . .	120
2.10.3 Neki rezultati istraživanja stereotipija . . . . .	122
2.11 Socijalna distanca . . . . .	123

## III. DIO

<b>LIČNOST I POLITIKA</b> . . . . .	127
Uvodne napomene . . . . .	127
<b>1. POLITIČKA SOCIJALIZACIJA</b> . . . . .	127
1.1 Određenje političke socijalizacije . . . . .	128
1.2 Dvije razine političke socijalizacije . . . . .	129
1.3 Posredni i neposredni oblici političke socijalizacije . . . . .	130
1.4 Dob i politička socijalizacija . . . . .	131
1.5 Teorijski pristupi političkoj socijalizaciji . . . . .	133
1.6 Nosioci političke socijalizacije . . . . .	134
1.7 Psihologijski aspekti političkog ponašanja mladih . . . . .	137

1.7.1	Određenje osnovnih pojmova . . . . .	138
1.7.2	Dob i promjena interesa . . . . .	140
1.7.3	U čemu je sukob mladih i društva . . . . .	141
1.7.4	Mladi kao faktor društvenih promjena . . . . .	142
2.	<b>POLITIČKA KULTURA</b> . . . . .	144
2.1	Određenje političke kulture . . . . .	144
2.2	Položaj problematike političke kulture u strukturi predmeta političke psihologije . . . . .	147
2.3	Tipovi političke kulture . . . . .	149
3.	<b>AUTORITARNA LIČNOST</b> . . . . .	150
3.1	Nastanak koncepta i određenje autoritarne ličnosti . . . . .	151
3.2	Dileme i kritike . . . . .	154
3.3	Kulturološki pristup autoritarnosti . . . . .	159
4.	<b>KONFORMIZAM</b> . . . . .	162
4.1	Dva značenja pojma konformizma . . . . .	162
4.2	Funkcionalno poimanje konformizma: "društveni sistem" - održavanje postojećeg . . . . .	163
4.3	Kritičko poimanje konformizma: "Bijeg od slobode - bijeg u konformizam" . . . . .	165
4.4	Vrste konformističkog i nekonformističkog ponašanja . . . . .	166
4.5	Izvori konformističkog ponašanja . . . . .	169
4.6	Metodski pristupi istraživanju konformizma . . . . .	170
<b>IV. DIO</b>		
	<b>PSIHOLOGIJA GRUPE</b> . . . . .	172
	Uvodne napomene . . . . .	172
1.	<b>ODREĐENJE I OSOBINE GRUPE</b> . . . . .	172
1.1	Određenje pojma grupe . . . . .	173
1.2	Vrste grupa . . . . .	175
1.3	Opće osobine grupa . . . . .	177
1.4	Specifične osobine grupa . . . . .	178
2.	<b>NESTRUKTURIRANE SOCIJALNE GRUPE</b> . . . . .	181
2.1	Masa . . . . .	181
2.2	Oblici masovnog ponašanja . . . . .	183
2.2.1	Publika . . . . .	183
2.2.2	Gomila . . . . .	184
2.3	Mehanizmi psihosocijalne interakcije u masovnom ponašanju . . . . .	187
3.	<b>PSIHOLOGIJSKI ASPEKTI SOCIJALNIH POKRETA</b> . . . . .	188
3.1	Opća obilježja socijalnih pokreta . . . . .	188
3.2	Osnovne faze nastajanja socijalnog pokreta . . . . .	189
3.3	Psihološke pretpostavke uključenja u socijalni pokret . . . . .	190
3.4	Specifične psihološke pretpostavke . . . . .	191
3.5	Psihološke koristi socijalnih pokreta za pojedinca . . . . .	192
4.	<b>PSIHOLOGIJSKE DIMENZIJE SOCIJALNE STRUKTURE</b> . . . . .	193

4.1 Subjektivna dimenzija socijalnog raslojavanja . . . . .	194
4.2 Struktura svijesti pojedinih socijalnih grupa . . . . .	197
<b>5. PSIHLOGIJA VOĐE I VODSTVA U POLITICI . . . . .</b>	<b>200</b>
5.1 Osobine vođe . . . . .	202
5.2 Empirijske odrednice ponašanja vođe . . . . .	205
5.3 Psihodinamika odnosa vođa-sljedbenici . . . . .	206
5.4 Stilovi vodstva . . . . .	208
<b>V. DIO</b>	
<b>PSIHLOGIJA POLITIČKOG PONAŠANJA . . . . .</b>	<b>211</b>
Uvodne napomene . . . . .	211
<b>1. PSIHLOGIJSKI PRISTUPI IZBORNOM PONAŠANJU . . . . .</b>	<b>212</b>
1.1 Statistički podaci o rezultatima izbora . . . . .	212
1.2 Metoda ankete . . . . .	214
1.3 Izborna participacija . . . . .	216
1.4 Izborna orijentacija . . . . .	220
<b>2. LIČNOST I POLITIČKO PONAŠANJE . . . . .</b>	<b>222</b>
2.1 Pristupi . . . . .	222
2.2 Utjecaj ličnosti na ponašanje . . . . .	224
2.3 Ličnost i oblici političkog ponašanja . . . . .	226
2.3.1 Razina aktivnosti . . . . .	226
2.3.2 Ideološka usmjerenost . . . . .	227
<b>3. MOTIVACIJSKA DIMENZIJA POLITIČKOG PONAŠANJA . . . . .</b>	<b>228</b>
3.1 Shvaćanja o čovjeku - povijesni razvoj teorija motivacija . . . . .	229
3.2 Suvremene teorije motivacije . . . . .	233
3.3 Razlozi ulaska u političke stranke . . . . .	241
<b>4. OTUĐENJE I POLITIČKO PONAŠANJE . . . . .</b>	<b>243</b>
4.1 Klasifikacije mogućih pristupa . . . . .	244
<b>5. JAVNO MNIJENJE . . . . .</b>	<b>250</b>
5.1 Istraživanja javnog mnijenja i politička akcija . . . . .	250
5.2 Određenje javnog mnijenja . . . . .	252
5.3 Odnos mnijenja i stava . . . . .	254
5.4 Istraživanje javnog mnijenja i problem uzorka . . . . .	256
<b>VI. DIO</b>	
<b>ODLUČIVANJE I KONFLIKT . . . . .</b>	<b>259</b>
Uvodne napomene . . . . .	259
<b>1. PROCES DONOŠENJA ODLUKA . . . . .</b>	<b>259</b>
1.1 Socijalna percepcija . . . . .	260
1.2 Proces odlučivanja . . . . .	263
1.3 Konflikt stavova i donošenje odluka . . . . .	265
<b>2. RJEŠAVANJE KONFLIKATA U SOCIJALNIM/GRUPNIM ODNOSIMA . . . . .</b>	<b>267</b>
2.1 Uvjeti koji određuju konstruktivnost rješavanja konflikata . . . . .	268

2.2 Metode stjecanja prednosti pred protivnikom . . . . .	272
2.3 Priroda sporazuma . . . . .	275
2.4 Opći zaključak . . . . .	276
<b>3. PSIHOLGIJSKI PRISTUPI MEĐUNARODNIM SUKOBIMA . . . . .</b>	<b>276</b>
3.1 Uloga percepcija . . . . .	278
3.2 Važnost ličnosti . . . . .	279
<b>4. KONFLIKTI I AGRESIVNO PONAŠANJE . . . . .</b>	<b>280</b>
4.1 Određenje agresivnosti . . . . .	280
4.2 Teorije agresivnosti . . . . .	281
4.2.1 Instinktivističko shvaćanje agresivnosti . . . . .	281
4.2.2 Biheviorističko shvaćanje agresivnosti . . . . .	282
4.2.3 Frustracijsko-agresijska teorija . . . . .	283
4.2.4 Frommov pristup: benigna i maligna agresivnost . . . . .	283
4.3 Agresivnost kod životinja . . . . .	284
4.4 Društveni uvjeti i agresivnost . . . . .	285
4.5 Eksperimentalno induciranje agresije . . . . .	287
4.6 Načini nadilaženja sukoba . . . . .	287
<b>5. RATNI ZLOČINI - ZLOČIN POSLUŠNOSTI . . . . .</b>	<b>288</b>
5.1 Zločin države . . . . .	288
5.2 Zločin pojedinca . . . . .	288
5.3 Zločin poslušnosti . . . . .	289
<b>VII. DIO</b>	
<b>PSIHLOGIJA PROPAGANDE . . . . .</b>	<b>291</b>
Uvodne napomene . . . . .	291
<b>1. ODREĐENJE POLITIČKE PROPAGANDE . . . . .</b>	<b>291</b>
1.1 Odnos propagande i uvjeravanja . . . . .	294
1.2 Propaganda i publicitet . . . . .	295
1.3 Propaganda - upotreba istine i laži . . . . .	295
1.4 Propaganda i obrazovanje . . . . .	297
1.5 Politička propaganda kroz povijest . . . . .	300
1.6 Vrste političke propagande . . . . .	303
<b>2. MODEL PROPAGANDNOG DJELOVANJA . . . . .</b>	<b>305</b>
2.1 Deset temeljnih elemenata u proučavanju propagande . . . . .	308
2.2 Osnovna propagandna načela . . . . .	313
2.3 Propagandne tehnike . . . . .	317
<b>3. PRIMJENA GLASINA U PROPAGANDI . . . . .</b>	<b>320</b>
3.1 Karakteristike glasina . . . . .	321
3.2 Transformacija glasina . . . . .	323
<b>4. PSIHOLGIJSKE PRETPOSTAVKE I OGRANIČENJA     PROPAGANDNOG DJELOVANJA . . . . .</b>	<b>325</b>
4.1 Selektivna uloga stava . . . . .	326
4.2 Značajke strukture stava . . . . .	328
4.3 Osobine ličnosti . . . . .	329

4.4 Karakteristike grupne pripadnosti . . . . .	330
4.5 Karakteristike situacije . . . . .	331
5. RATNA PROPAGANDA . . . . .	332
5.1 Ciljevi i vrste ratne propagande . . . . .	333
5.2 Njemačka propaganda u Drugome svjetskom ratu . . . . .	336
5.2.1 Njemački radioprogram za SAD 1940. . . . .	337
5.2.2 Goebbelsova načela propagande . . . . .	342
Popis tabela . . . . .	349
Popis slika . . . . .	350
Literatura . . . . .	351
Kazalo osobnih imena . . . . .	363
Kazalo pojmova . . . . .	367



## Predgovor

Kolegij "Socijalna i politička psihologija" u Hrvatskoj je utemeljen prije 35 godina s osnivanjem Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu kao prvoj takvoj visokoškolskoj instituciji u zemljama srednje i istočne Evrope.

Prvi relevantan udžbenik političke psihologije u svijetu pojavio se tek deset godina kasnije (Knutson, 1973.), a svjetsko udruženje za političku psihologiju utemeljeno je tek 1978. godine. Navodim te činjenice kako bih pokazao da se već prilikom formalnog utemeljenja političkih znanosti kod nas vodilo računa o svjetskim trendovima razvoja znanosti i da su osnivači bili svjesni dalekosežnosti tog projekta. Isto tako kao što su se mnogi mladi znanstvenici različitog obrazovnog profila suočili s potrebom da profiliraju svoje znanstveno stajalište sukladno novom predmetu istraživanja - politike u najrazličitijim teorijskim, metodološkim i pojavnim oblicima, tako sam i ja, kao mladi školovani psiholog u najboljoj tradiciji tzv. "zagrebačke psihološke škole" morao, prije svega za sebe, a tada i za studente, odrediti predmet svog znanstvenog istraživanja. Bio sam svjestan da je psihologijska znanost dovoljno široko i metodološki utemeljeno ishodište na kome se može nadograditi jedno novo primijenjeno područje, ali sam u isto vrijeme shvatio da je nužan interdisciplinarni pristup, koji bi uključivao kako same političke znanosti u užem smislu tako i sociologijsku analizu.

Nakon dugogodišnjeg nastavnog i istraživačkog rada odlučio sam svoje viđenje problematike političke psihologije sistematizirati u obliku udžbenika. Pri tome sam se rukovodio ne samo potrebama studenata za udžbenikom već i željom da mlađim znanstvenicima i istraživačima zainteresiranim za ovu problematiku ponudim temelj na kome mogu graditi vlastita istraživanja i pridonositi razumijevanju političkog fenomena, prije svega u onom aspektu koji je povezan s ljudima i njihovim ponašanjem u području politike i društvenog života. Isto tako smatram da ovaj udžbenik sadrži problematiku od šireg znanstvenog i društvenog interesa. Spoznaje političke psihologije neraskidivo su povezane s razumijevanjem mnogih aspekata političkog sustava, njegova konstituiranja, političkih stranaka, procesa izbora, izbornih kampanja, da navedem samo neke primjere.

Na neki način mislim da mogu reći kako je ovaj udžbenik ujedno i udžbenik socijalne psihologije, odnosno barem jednog njena dijela. Radi se o tome da je jednostavno nemoguće analizirati problematiku političke psihologije,

a da se prethodno ne objasni socijalnopsihologijski kategorijalni aparat, teorijski pristupi i konkretne istraživačke metode. U svemu tome uvijek sam vodio računa da se to primijeni na konkretnu problematiku političkog fenomena.

Budući da je politička psihologija empirijska znanstvena disciplina, da se bavi konkretnim pojavnim problemima i procesima, nastojao sam pojedinu problematiku ilustrirati konkretnim problemima i rezultatima istraživanja kod nas. To nije uvijek bilo moguće budući da mnogi problemi kod nas nisu neposredno istraživani, dijelom i zbog prirode bivšeg političkog poretka. Nema nikakve sumnje da upravo spoznaje i pristupi političke psihologije uvelike omogućavaju razumijevanje problema procesa tranzicije i nadam se da će novo izdanje ovog udžbenika, ako do njega dođe, u većoj mjeri sadržavati istraživanja i primjere iz konkretne problematike našeg društva.

Za ovaj udžbenik, pored autora, zaslužni su mnogi. S dužnim poštovanjem želim spomenuti pokojnog profesora Mladena Zvonarevića, koji je prilikom utemeljenja Fakulteta uveo ovu disciplinu u nastavni plan, a mene uzeo za asistenta. Veliku zahvalnost dugujem akademiku Zoranu Bujasu, čija je znanstvena skrupuloznost, koja je ostavila trajan pečat na strukturi psihologijskog studija, ostavila, nadam se, traga i na mom znanstvenom radu. Isto tako želim zahvaliti mnogim kolegama s Fakulteta političkih znanosti s kojima sam razvijao političke znanosti, u dugotrajnim raspravama provjeravao svoje pristupe, i trudio se uzeti ono najbolje što sam od svakog pojedinca mogao dobiti.

Unaprijed zahvaljujem budućim čitateljima ovog udžbenika, prije svega studentima, na primjedbama i sugestijama, kako bi novo izdanje bilo obuhvatnije i kvalitetnije.

U Zagrebu, siječnja 1998.

Autor

## I. DIO

# PREDMET, TEORIJE I METODE POLITIČKE PSIHOLOGIJE

### Uvodne napomene

U ovom dijelu udžbenika dan je prikaz tri temeljne sastavnice svake znanstvene discipline - predmet znanosti, njezine teorijske postavke i metode istraživanja. Kao što će se vidjeti iz prikaza predmeta, politička psihologija je primijenjeno područje psihologijskih istraživanja i teško je govoriti o njezinom, teorijski određenom, posebnom predmetu istraživanja, posebnim teorijama i metodama. Upravo zato u ovom se dijelu oslanjamo pretežno na spoznaje socijalne psihologije, koja svakako čini i širu znanstvenu podlogu političke psihologije. Stoga određenju predmeta političke psihologije prethodi razmatranje razvoja utemeljenja socijalne psihologije kao i njezine šire, pa i političke, društvene relevantnosti.

Kod razmatranja teorijskih pristupa dan je sažeti prikaz osnovnih općih psiholoških teorija koje su značajne ne samo za socijalnu psihologiju već neposredno i za političku psihologiju. Kod prikaza pojedinih teorija ukazano je i na područja i probleme političke psihologije koji su povezani, odnosno koje je moguće analizirati na temelju tih teorijskih pristupa.

Politička psihologija, kao primijenjeno područje koje zahvaća ukupnost odnosa politike, pojedinca i društvenih grupa, nužno zahtijeva vrlo različite metodološke pristupe i konkretne metode istraživanja. U prikazu tih metoda težište je uvijek na konkretnom političkom sadržaju i na mogućnosti razumijevanja političkog procesa i uloge ljudskog faktora, što i jest temeljni predmet psiholoških istraživanja.

### 1. PREDMET SOCIJALNE PSIHOLOGIJE

Politička psihologija kao primijenjeno područje psiholoških istraživanja, teorija i konceptata, velikim se dijelom, mada ne isključivo, temelji na spoznajama socijalne psihologije. Upravo zato za razumijevanje nastanka, razvoja i dostignuća političke psihologije potrebno je ukazati na neke temeljne osobine razvoja i predmeta socijalne psihologije.

Socijalna psihologija započela je svoj nagli razvoj dvadesetih godina ovoga stoljeća, da bi u proteklom razdoblju bila prisutna u svim sferama ljudske djelatnosti - od psihijatrijske problematike do industrijske situacije i političkih konfrontacija. Pokušaj povezivanja čovjekovih psiholoških osobina sa socijalnom sredinom, formiranje ličnosti, njezino mijenjanje, utjecaj na društvene odnose, bile su dominantne teme u mnogim istraživanjima. Izrazito empirijski usmjereni, nalazi psiholoških analiza imali su autoritet objektivnosti i znanstvenosti, a potrebe neposredne društvene prakse da usmjerava ljudsko ponašanje, davale su poticaj za nova i nova istraživanja.

Prikaz stanja i razvoja neke znanstvene discipline veoma je kompleksan problem, a ako se radi o psihologiji i posebno o socijalnoj psihologiji, tada je još složeniji. Za psihologiju se vrlo često citira Ebinghausova misao da je to znanost koja ima dugu prošlost, a kratku povijest. Prošlost je duga, jer je to prošlost čovjeka koji je živio s potrebom razumijevanja sebe, svog položaja i odnosa s drugim ljudima. Povijest je kratka, jer su znanstveni pristupi skorašniji, tako da se za psihologiju ponekad kaže "da je to znanost koja još nije imala ni svog Arhimeda, a kamoli Einsteina!" (Zvonarević, 1976.). Upravo zato je teško reći gdje počinje povijest psihologije, i tu se vjerojatno s pravom mogu primijeniti riječi Whiteheada: "Karakteristika znanosti na ranijim stupnjevima istovremeno je dubokoumnost u postavljanju ciljeva i trivijalnost u postupanju s detaljima. Ali približiti se istinskoj teoriji i razumjeti njenu točnu primjenu, dvije su vrlo različite stvari, kako nas poučava historija znanosti. Sve što je važno već je rekao netko tko to nije otkrio." (prema Merton, 1979., str. 5)

Teško da suvremena psihologija može postaviti neko od temeljnih pitanja, a da isto nije već postavljeno u ranijem razdoblju. Ali, jesu li to pitanja koja znače i uspostavljanje jedne znanosti? Vraćati se uvijek na traženje prapočetaka, može nas dovesti do izrazito negatorskog stava, koji bi se mogao izraziti u sljedećem postulatu (Merton, 1979., str. 26):

"Otkriće nije istinito  
Ako je istinito, nije novo  
Ako je i novo i istinito, onda nije značajno!"

Upravo u vezi s psihologijom možemo naći golem niz primjera pojedinih iskaza koji još uvijek nisu i otkrića. Otkrića u smislu sistematske znanosti, kada je o psihologiji riječ, započinju s devetnaestim stoljećem.

Prikaz razvoja psihologije često se povezuje s važnošću razvoja fizike i biologije, koje su pružile eksperimentalne modele i materijalističku osnovu za odvajanje psihologije od filozofije (i religije) i njezino konstituiranje kao samostalne znanosti.

Svaka se znanost razvija u kontekstu ostalih znanosti i moraju postojati određene metodološke i spoznajne pretpostavke za njezin razvoj. Isto tako, jednom konstituirana znanost ima svoju posebnu logiku razvoja, jer postoje problemi koje ona teži riješiti, pored ostalog, i stoga što ti problemi postoje.

Pa ipak, je li to dovoljno i za razumijevanje kako samog razvojnog puta, tako i sadašnjeg stanja u jednoj znanosti?

Pokušajmo to prikazati na primjeru socijalne psihologije. U uobičajenim prikazima razvoja socijalne psihologije kao znanstvene discipline, početak se veže uz 1908. godinu i dvojicu autora - W. McDougalla i E. Rossa. U svom prikazu Zvonarević (1976.) započinje sa 1871. godinom i austrijskim psihologom Lindnerom. Što, međutim, uopće znači to traženje "oca" pojedine znanosti? Pored oca, da bi se "rodila" neka znanstvena disciplina, potrebna je i "majka", koju bi ovdje mogli odrediti kao povoljnu društvenu situaciju, kao postojanje određene društvene potrebe koja omogućava da ono "što je netko već rekao postane i znanstveno otkriće", ili nameće pitanja koja traže znanstvene odgovore. Upravo razdoblje s početka 20. stoljeća jednostavno zahtijeva socijalnu psihologiju. To je vrijeme naglog razvoja industrijskog društva koje stavlja ljude u specifične situacije međusobne interakcije koje su značajne za samu proizvodnju, kao i razdoblje jačanja građanskoga društva, parlamentarne demokracije, općih izbora, koje također zahtijeva razumijevanje osobina čovjeka kao socijalne jedinice, kao subjekta i objekta tih zbivanja.

## 1.1 McDougall i Ross - dvije socijalne psihologije

1908. godine pojavile su se dvije knjige koje se uzimaju kao temelj suvremenog razvoja socijalne psihologije. Jednu je napisao psiholog William McDougall a drugu sociolog E. A. Ross. Upravo ta činjenica da su dva znanstvenika iz dva različita područja društvenih znanosti u isto vrijeme osjetila potrebu za jednom novom znanstvenom disciplinom, koja bi na neki način međusobno povezala dva temeljna sastojka ukupnog socijalnog života - pojedinca i društvo, ostavila je dugotrajan pečat na sam razvoj te nove discipline. U suvremenoj literaturi govori se o dvije socijalne psihologije - *psihologijskoj i sociologijskoj*.

Prva, *psihologijska socijalna psihologija*, usmjerena je na analizu pojedinca u okviru socijalne sredine, odnosno onoga što se dešava *unutar pojedinca* kao rezultat posebnih okolnosti socijalnog djelovanja. Ona je usmjerena na pojedinca - njegove stavove, motive, osjećaje, učenje i doživljaje, odnosno na analizu procesa njihova oblikovanja sa strane društva općenito i posebnih društvenih grupa. Kod samog rodonačelnika tog smjera, McDougalla, zadatak socijalne psihologije je da "proučava na koji je način oblikovan mentalni život društva, kada su date urođene osobine i mogućnosti ljudskog uma." U njegovu pristupu težište je na instinktima, osjećajima i, prije svega, u procesu socijalizacije. U jednom od klasičnih američkih udžbenika socijalne psihologije, sukladno ovom pristupu, ona se određuje kao "proučavanje ponašanja pojedinca u društvu" (Krech, Crutchfield i Ballachey, 1962.).

Druga, *sociologijska socijalna psihologija*, usmjerena je na grupu kao jedinicu analize i na proučavanje *pojedinca i socijalnog konteksta*. Ona proučava ono što se dešava *između ljudi* i usmjerena je, prije svega, na takve opće

probleme kao što su grupna dinamika, ponašanje gomile, socijalne norme, odnosi moći, glasine i općenito procesi komunikacije. Naglasak na ovu problematiku nalazimo i kod utemeljitelja toga pravca, E. Rossa, koji daje sljedeće određenje: "Socijalna psihologija izučava psihičke struje i tokove među ljudima koji se javljaju kao posljedica njihova udruživanja. Ona nastoji objasniti one uniformnosti u osjećajima, vjerovanjima, htijenju, i posvuda u ponašanju, koje je posljedica interakcija između ljudskih jedinki, tj. socijalnih uzroka." Prema tome, naglasak je na problematici interakcija kao uzroku sličnosti.

Bez obzira na različitu usredotočenost predmeta proučavanja tih dviju orijentacija u okviru socijalne psihologije, valja naglasiti da isto tako kao što psihologijska socijalna psihologija u potpunosti ne zanemaruje važnost grupa i društva kao odrednica individualnog ponašanja, tako ni sociološka socijalna psihologija ne previđa važnost pojedinca i njegovih osobina. Pa ipak, postoje znatne razlike u poticajima njihova nastanka kao i methodske usmjerenosti.

U osnovi, psihologijska socijalna psihologija usmjerena je na *eksperimentalno proučavanje socijalnog ponašanja pojedinca*. Takvo usmjerenje, kako to navodi Armistead (1974.), nastalo je kao svojevrsna reakcija na određene 'hereze' koje su prevladavale koncem 19. i početkom 20. stoljeća:

- u suprotstavljanju *introspektivnoj psihologiji* težište je na onim oblicima ponašanja koji su dostupni neposrednom ponašanju i razvija se, ne samo u okviru socijalne psihologije, poznati teorijski pravac *bihevizma*. U okviru takvog pristupa postaje važnije *što ljudi čine* (jer se to može neposredno, objektivno, promatrati), nego *što misle, osjećaju ili kažu* (jer to nije dostupno objektivnoj, nezavisnoj provjeri);

- u suprotstavljanju klasičnoj *instinktivističkoj* teoriji motivacije, a pogotovo *psihoanalitičkim* objašnjenjima, traže se neposredne veze između organskih stanja i motivacije, proučava se problematika gladi, žeđi, ili seksa (skoro isključivo na nižim životinjama) i zanemaruje se problematika socijalne motivacije, odnosno potreba koje nastaju u odnosu pojedinca i društva;

- u suprotstavljanju teorijama *grupne svijesti* po kojima postoje oblici svijesti izvan i iznad svijesti pojedinca. Takav stav, u osnovi ispravan, doveo je do istraživanja atomiziranog pojedinca, čak i tada kada se pokušava proučavati neka šira društvena grupa.

Metodološki gledajući, sukladno toj orijentaciji, svijest, iskustvo, općenito unutarnja stanja pojedinca, mogu se proučavati jedino tada ako ih je moguće *operacionalno definirati u pojmovima ponašanja koji su dostupni mjerenju*. Kolikogod takvo polazište bilo ispravno, rigorozno inzistiranje na stupnju provjerljivosti i egzaktnosti prirodnih znanosti, često dovodi do toga da se *sadržaj socijalnog izdava iz bilo kakve realnosti socijalnih odnosa i procesa*. Istraživanja u okviru ovog pravca socijalne psihologije ukazuju da im je prije svega cilj *otkrivanje općih zakonitosti socijalnog ponašanja koji su neovisni od kulturne i društvene situacije*.

Traženje općih zakonitosti, s koncepcijom socijalnog u značenju neposredne interakcije među pojedincima i s težištem na eksperimentalnoj laboratorijskoj metodi, uvelike ograničava domete i širu društvenu relevantnost ovog pristupa.

Sociologijska orijentacija u okviru socijalne psihologije također je svojevrsna reakcija na instinktivističke teorije i teorije grupne svijesti, ali ujedno i reakcija na rigidan bihevioristički pristup. Sociologijski pristup nastaje u okviru proučavanja tzv. 'primitivnih kultura' i ukazuje na važnost utjecaja okoline na socijalno ponašanje. Proučavajući te kulture, prije svega Cooley, Thomas, Mead, ustanovljavaju njihov utjecaj na određene osobine ličnosti dajući ujedno i odgovore na neka bitna pitanja utjecaja okoline i urođenog, kao i metodološke pristupe u komparativnim istraživanjima. Nakon Drugoga svjetskog rata taj pristup nalazi svoju teorijsku platformu u teoriji uloga, koja pokušava objasniti socijalno ponašanje i oblike povezanosti tog ponašanja sa socijalnom sredinom. U velikoj mjeri i ovdje se radi o svojevrsnom socijalnom determinizmu koji naglašava kako su svi dijelovi društva međusobno usklađeni održavajući socijalni sistem u ravnoteži. Uloge su dijelovi socijalnog sistema kojima se pojedinci moraju prilagoditi; stavovi odražavaju norme i vrijednosti društva; ličnost je rezultat odgovarajućeg procesa socijalizacije potrebnog da društvo funkcionira.

Metodološki gledajući, ovaj pristup primjenjuje tzv. 'meke' metode, u prvom redu anketu, za razliku od psihologijske socijalne psihologije koja svoje nalaze temelji na tzv. 'tvrdim' metodama, prije svega eksperimentu. Nema nikakve sumnje o tome da su nalazi psihologijske socijalne psihologije znatno čvršći, neupitniji i time 'znanstveniji'. Pri tome se, naravno, postavlja i neizbježno pitanje: jesu li i društveno relevantniji? S druge strane, istraživanja sociologijske socijalne psihologije polaze od društvenog realiteta, slijede određene konkretne društvene potrebe, ali njihovim nalazima često nedostaje metodološka uvjerljivost i provjerljivost. Do određene mjere ovdje bi mogli primijeniti duhovitu usporedbu između teoretičara i empiričara koju daje Merton (1979., str. 153): "Teoretičar kaže: 'Mi ne znamo je li ono što govorimo istinito, ali je to barem značajno!', dok empiričar kaže: 'Dokazali smo da je tako, ali ne možemo ukazati na njegov značaj!'"

Svakako da ovakvo međusobno isključivo sučeljavanje teorije i empirije nije dobro. Mi bismo se radije priklonili stavu Kurta Lewina da "nema ništa tako praktično kao dobra teorija" (prema Županov, 1975., str. 3), odnosno Mertona (1979., str. 172) koji naglašava važnost empirijskog istraživanja za razvoj teorije, navodeći njegove četiri osnovne funkcije: *iniciranje* (stvaranjem novih hipoteza), *reformulacija* (uvođenje novih varijabli koje su zanemarene), *usmjeravanje* (na temelju istraživačkih rezultata dolazi do promjena fokusa teorijskih postavki), i *razjašnjenje* (empirijsko istraživanje zahtijeva jasno i jednoznačno određenje pojmova).

Svakako da ova dva pristupa socijalnoj psihologiji, psihologijski i sociologijski, nisu međusobno isključiva. Usredotočeni na relativno različitu prob-

lematiku, primjenjujući različite metodološke pristupe i drugačije operacionalizacije, oni obogaćuju znanstvene spoznaje i pridonose razvoju socijalne psihologije kao znanosti u okviru ukupnog korpusa znanstvenih disciplina, ali i znanstvenih spoznaja koje su značajne za same društvene odnose i procese.

Ipak, je li moguće, i kako 'pomiriti' ova dva pristupa i dovesti ih pod zajednički nazivnik? Ne navodeći neposredno problematiku koja proizlazi iz tog svojevrstnog paralelizma psihologijske i sociologijske socijalne psihologije, Zvonarević (1976., str. 6) razmatrajući veliki broj različitih određenja dolazi do zaključka, da svaka od definicija stavlja težište na jedan od aspekata promatranja te discipline i daje vlastito, originalno, određenje: Socijalna psihologija je grana psihologije koja proučava psihološke aspekte socijalnih pojava i socijalne aspekte psiholoških pojava. Ova definicija je izrazito korisna da ukaže na međusobni odnos psihologije i sociologije i značaj socijalne psihologije kao posebne znanstvena discipline, koja popunjava taj prostor međusobnog prožimanja, ali ipak ne govori ništa o konkretnim sadržajima tih stajališta. Je li uopće moguće na postojećem stupnju razvoja socijalne psihologije dati jednu opće prihvatljivu definiciju predmeta? Odgovor je svakako niječan, jer da je moguće, ne bi postojale tako velike razlike u određenjima raznih autora (za pregled definicija vidi: Rot 1972., Zvonarević, 1976.). Činjenica jest da su gotovo sve definicije u okviru društvenih znanosti pretežno *deskriptivne*, odnosno da daju određenja, ne na razine nekog općeg teorijskog postulata, već navodeći konkretne predmete istraživanja. Prema tome, nije uopće pitanje: psihologijski ili sociologijski pristup, već i psihologijski i sociologijski pristup kako bi se zahvatili što raznolikiji problemi tog međuodnosa pojedinca i društva i raznih pojedinaca i grupa u totalitetu društvenih odnosa. U svim tim pristupima jasno je da će naglasak uvijek biti na konkretnim *psihološkim sadržajima* kako se oni pojavljuju, oblikuju, mijenjaju, i utječu u raznolikim i bogatim procesima socijalnih odnosa.

## **1.2 Socijalna psihologija i društvene potrebe - vrijednosno neutralna ili angažirana znanost**

Samo gomilanje empirijskog materijala, međutim, nije moglo biti dostatno ni za razvoj same znanosti niti za razumijevanje prave prirode otkrivenih činjenica. Postavila se potreba osmišljavanja nađenog, teorijskih uopćavanja, a prije svega kritičkog razmatranja dosadašnjeg razvoja. Počeci "vrednovanja" socijalne psihologije novijeg su datuma, a po mišljenju nekih autora (Karten, Cook, Lacey, 1970., Moskovici, 1972.) rezultat su širih razmatranja potaknutih studentskim pokretima 1968. godine. Interesantno da kritička vrednovanja socijalno-psihologijskih nalaza počinju u Evropi, a ne u SAD, gdje je socijalna psihologija doživjela svoj najveći razvoj (Armistead, 1974.). To je, vjerovatno, uvjetovano evropskom tradicijom teorijskog uopćavanja i izvjesnim otporom dominaciji američke znanosti, ali i izrazitim pragmatizmom i pozitivizmom američke socijalne psihologije.



Dominantni utjecaj američke socijalne psihologije u svijetu doveo je do toga da su autori u drugim zemljama proučavali probleme koji za njihovu sredinu nisu imali nikakvo značenje, pa je, kako naglašava francuski psiholog Moskovici (1972.) "suvremena socijalna psihologija (je) znanost o američkom društvu, koja se suočava s problemima i vrijednostima tog društva".

Interesantno je, međutim, kako je u analizi razvoja psihologije sistematski zanemarivan taj odnos s društvenim potrebama. Sami psiholozi su naglašavali isključivu znanstvenost i neutralnost svog pristupa, njegovu neovisnost o društvenim vrijednostima, kao izrazitu značajku svoje znanosti, ali istovremeno i da je njihov rad stalno u funkciji društva, i njegovu funkcionalnost za društvo kao i neprestano prožimanje psihologijskih spoznaja i društvenih potreba. Prihvaća se naznaka da je "psihologija u službi ili na korist društva", a da se istovremeno ne razmatra osnovno pitanje: "U korist čijeg i kakvog društva?" (Sedgwie, Gross, 1974.).

Ovu dilemu veoma je jasno naznačio i Miller (1970.) u pokušaju da ukaže na društvenu relevantnost psihologije:

"Kontrola ponašanja nije izum psihologa. Svatko je pod 'kontrolom' na izvjestan način cijelo vrijeme. Sve što mi želimo to je da otkrijemo kako ta kontrola funkcionira. Jednom kada to otkrijemo, društvo može upotrebljavati to znanje na način koji smatra društveno poželjnim. Naši kritičari, međutim, žele znati tko će dijagnosticirati naš problem, tko će postaviti naše socijalne ciljeve i tko će odrediti 'nagrade i kazne'."

Čini nam se da su kritičari postojećeg usmjerenja u socijalnoj psihologiji u pravu. Začeti se za isključivu stručnost svojih analiza, a ne biti svjestan društvene uvjetovanosti predmeta istraživanja, pristupa, prezentacije podataka, znači biti na teorijski i društveno prevladanim pozicijama "vrijednosno neutralne znanosti", koja je, objektivno, uvijek u određenoj društvenoj funkciji. "Osnovna ideologijska funkcija takve pozitivističke socijalne psihologije i političke znanosti jest da depolitizira društvenu znanost i da o njoj stvara predodžbu kao neutralnom i objektivnom području tehničke ekspertize... koja se primjenjuje na dobrobit cijelog društva sa strane demokratski izabраниh predstavnika uz pomoć tehnokratskih savjetnika." (Sedgwe, Gross, 1974.)

Ako je već veza između znanosti i društva (odnosno određenih društvenih potreba pa, prema tome, i ideologijskih funkcija) nužna, smije li biti zanemarena, smije li znanstveno istraživanje samo implicite sadržavati tu ideologijsku funkciju koju drugi eksplicite pretvaraju u društvenu akciju? Je li zadatak znanosti da pruža samo grubi repromaterijal, koji neovisno o znanosti samoj, drugi pretvaraju u konkretni relevantni društveni proizvod? Depolitizacija je uvijek sastavni dio tehnokratske ideologije, a stav o nepolitichnosti znanosti "pridonosi konzerviranju postojećih društvenih uvjeta, budući da znanstvenik u tom slučaju ne primjenjuje druge kriterije koji bi mogli nešto kazati o posljedicama ljudskog ponašanja i funkcioniranja postojećih institucija" (Israel, 1971.).

Zadatak znanosti, a pogotovo znanosti koja se najneposrednije bavi čovjekom, mora biti da djeluje tako da kod ljudi povećava mogućnost odgovorne akcije, a ne da povećava mogućnost vladavine ljudi nad drugim ljudima. Socijalna psihologija mora istraživati i pronalaziti mogućnosti da povećava mogućnost vladavine čovjeka nad svojim vlastitim životnim mogućnostima i objektivnim uvjetima ili, kako to ukazuje Moskovici (1972.): "Socijalna psihologija treba se uhvatiti u koštac s aktualnim problemima društva kao što su ratovi, socijalne promjene, rasni i međunarodni problemi, političke slobode, nasilja i slično. Zadatak je znanosti da dođe do znanja kroz društvenu akciju, isto kao što se i društvena akcija mora zasnivati na znanju."

U analizi dosadašnjeg društvenog razvoja i njemu primjerenog razvoja socijalne psihologije neminovno treba staviti težište na razvoj proizvodnih snaga, i s njima neposredno povezanih proizvodnih i društvenih odnosa. Drugim riječima, psihologija je postala društveno relevantna znanost tada kada su njene spoznaje omogućivale daljnji razvoj proizvodnih snaga i usmjeravanje proizvodnih odnosa, znači, kada je čovjek sa svojim sposobnostima, znanjima i vještinama, postao ključni dio industrijskog načina proizvodnje, i kada je u okviru građanskog društva došao u poziciju da svojim opredjeljenjem izabere odgovarajuću "elitu" koja će usmjeravati društvene tokove.

Sve skupa naravno ne znači da socijalna psihologija, kao uostalom i svaka druga znanost, ne mora težiti i ne teži objektivnim spoznajama koje nadilaze vrijeme i prostor u kome su nastale. Uostalom, društvene potrebe i primjena znanstvenih spoznaja, kao i težnja znanosti ka neovisnosti i objektivnosti u međusobnoj interakciji, temelj su ukupnog društvenog napretka.

## 2. O PREDMETU POLITIČKE PSIHOLOGIJE

Epoha građanskih revolucija, nagla gibanja unutar okoštale društvene zajednice, sve veća politička organiziranost društva, međunarodni sukobi i sl., dovela su ne samo do razvoja političke znanosti već i do sve većeg razmatranja uloge ljudske prirode u tim društvenim procesima.

Lange, danski profesor patoanatomije (prema Parigin, 1965., str. 129) još je u prošlom stoljeću napisao: "Bure strasti su pogubile više ljudskih života, opustošile više zemalja, nego uragani; njihova je bujica razrušila više gradova nego poplave. Zato nam je veoma čudno što čovjek ne posvećuje više napora da izuči njihov karakter i suštinu."

Dok su se u početku tražili neki univerzalni motivi, trajne karakteristike čovjeka koje bi mogle objasniti ljudsko ponašanje, s razvojem građanskog društva i parlamentarne demokracije rastu potrebe za razumijevanjem ljudskoga ponašanja kao sastavne komponente političke akcije. Više se ne radi o nekom teorijskom interesu za "homo politicus", već o praktičnoj potrebi usmjeravanja i djelovanja, zadobivanja i očuvanja političke vlasti. Dvadesetih godina ovoga stoljeća naglo se razvijaju metode ispitivanja javnog mnijenja i,

usko povezano s time, načini djelovanja na njega. Taj je razvoj u početku uvjetovan potrebama političkih stranaka u međusobnoj borbi, a kasnije i težnjom da se stvori općenacionalno javno mnijenje u suprotstavljanju nekom vanjskom neprijatelju (u ratnoj i hladnoratovskoj situaciji). Od konceptualnih pristupa prelazi se na empirijska istraživanja, na ponašanje čovjeka ne gleda se više kao na rezultat nekog urođenog instinkta, i sve se veća pažnja posvećuje proučavanju djelovanja okoline. Obavljaju se brojna istraživanja, naročito u SAD, o faktorima koji određuju političku orijentaciju. Ispituju se varijable socioekonomskog statusa, spola, starosti, vjerske i grupne pripadnosti. Ta istraživanja rezultat su razvoja političke znanosti u SAD, koja se početkom ovog stoljeća sve više orijentira na "political behavior", odbacuje političke institucije kao osnovne jedinice istraživanja, i kao jedinicu analize uzima ponašanje pojedinaca u političkim situacijama. Wallas je već 1908. ukazao na važnost psihologijskih aspekata: "Skoro svi istraživači u području politike analiziraju institucije, a izbjegavaju analizu čovjeka."

Nešto kasnije i Dewey (prema Babić, 1965., str. 73) naglašava: "Političke pojave i činjenice samo su dio distinktivno ljudskih činjenica, tj. činjenica koje su barem djelomično funkcija ljudske aktivnosti."

Američki publicist i znanstvenik Lippman (1922.) također uviđa zapostavljenost analize čovjeka u dotadašnjim politološkim pristupima i kaže: "Govoriti o politici a ne obzirati se na ljudska bića, zapravo je najveća pogreška u našem političkom mišljenju."

Slično mišljenje ima i suvremena politologija, tako da, na primjer, američki politolog Eulau (1963., str. 3) naglašava: "Čovjek je korijen. Mislim da je nemoguće reći išta smisljeno o upravi, a da se ne govori o političkom ponašanju čovjeka... njegovim ciljevima, nagonima, osjećajima, vjerovanjima, vrijednostima."

Svi pristupi i istraživanja određeni su shvaćanjem područja u kojem pojedinac djeluje kao nosilac ili sudionik političke akcije u nekom društvu. U suvremenim demokratskim društvima politička vlast se stiče i obnaša preko određenih stranaka. Prema tome, relevantna područja istraživanja političke psihologije su izbor jedne od stranaka i stupanj aktivnosti u političkom radu (određen najčešće preko stranačkog rada).

Veoma je teško pružiti cjeloviti prikaz predmeta političke psihologije, s određenim metodološkim pristupom i teorijskom koncepcijom uključivanja tog područja u oblast psihologije, a pitanje je, bi li se na sadašnjem stupnju razvoja politologijske, a dijelom i psihologijske znanosti tako nešto i moglo učiniti. Postoje još mnoge dileme, kako o pristupu političkom fenomenu, tako i o politologiji kao cjelovitoj samostalnoj disciplini, ili kao o nizu već postojećih znanosti, koje bi sa svojih aspekata promatrale političke fenomene.

Zato ćemo se zadržati samo na ukazivanju važnosti psihologijskog pristupa, kao i mogućnosti psihologije da sa svoje strane pridonese razumijevanju političkih fenomena.